

Eerste reactie op gestelde vragen door Doarpsbelang Marrum.

De reactie is steeds achter de gestelde (sub) vraag geplaatst. Twee vragen zijn later beantwoord.

Vragen voor gesprek met gedeputeerde Schrier en FUMO d.d. 19-07-2017 inzake vergunningen e.d. vergister Botniaweg

1. Klopt het dat de op dit moment geldende vergunningen zijn die van 14-04-2011 (milieuvergunning van de provincie) en van 25-08-2011 (omgevingsvergunning i.v.m. milieu neutrale wijziging van de gemeente)?

De genoemde vergunningen betreffen veranderingsvergunningen voor het aspect milieu, deze zijn geldend. Daarnaast geldt de op 23 juni 2008 door de gemeente Ferwerderadiel verleende oprichtingsvergunning Wet milieubeheer (Wm). Vergunningen in het kader van bouw, ruimtelijke ordening of overige wetgeving maken geen deel uit van deze opsomming.

2. Voorschrift 4.2.2 uit de milieuvergunning luidt: Ter plaatse van geurgevoelige objecten mag geen geur afkomstig van de inrichting waarneembaar zijn.
 - a. Wat zijn geurgevoelige objecten?

Geurgevoelige objecten zijn gedefinieerd in het Activiteitenbesluit, dat vervolgens doorverwijst naar de Wet geurhinder en veehouderij. Daar is de volgende definitie opgenomen:

Gebouw, bestemd voor en blijkens aard, indeling en inrichting geschikt om te worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf en die daarvoor permanent of een daarmee vergelijkbare wijze van gebruik, wordt gebruikt, waarbij onder «gebouw, bestemd voor menselijk wonen of menselijk verblijf» wordt verstaan: gebouw dat op grond van het bestemmingsplan, bedoeld in artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening, een inpassingsplan als bedoeld in artikel 3.26 of 3.28 van die wet daaronder mede begrepen, de beheersverordening, bedoeld in artikel 3.38 van die wet, of, indien met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het bestemmingsplan of de beheersverordening is afgeweken, de omgevingsvergunning, bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van laatstgenoemde wet mag worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf.

Kort samengevat is een geurgevoelig object een gebouw waar mensen verblijven (bijvoorbeeld een (bedrijfs)woning, een kantoorgebouw of school).

Voor bijv. geluid is een regeling voor bijzondere situaties, zodat er 12 x per jaar meer geluid mag zijn.

- b. Klopt het dat er voor geur niet een dergelijke regeling voor bijzondere situaties is, zodat er inderdaad nooit bij geurgevoelige objecten geur waarneembaar mag zijn?

Het klopt dat er voor geur niet een vergelijkbare regeling bestaat. Of dat betekent dat er nooit geur waarneembaar zal zijn is niet te zeggen. Dat is onder andere afhankelijk welk toetsingskader voor geur voor de mestvergister van toepassing is. In 2016 is het algemene toetsingskader voor geur opgenomen in het Activiteitenbesluit. In sommige situaties kan van dat toetsingskader worden afgeweken. Of dat voor de mestvergister in Marrum aan de orde is, is afhankelijk van de definitieve uitvoering van de vergistingsinstallatie.

- c. Klopt het dat er bij de geurgevoelige objecten ook niet in maximaal 2% van de tijd een licht onaangename geur mag zijn?

Zie de reactie op de voorgaande vraag.

- d. Wat is het gevolg als de inrichting er staat en er wel geur bij de geurgevoelige objecten waarneembaar is?

Afhankelijk van de definitieve uitvoering van de vergisters en het definitieve voorschriftenpakket, zal bij geurhinder onderzocht worden of er sprake is van een overtreding. Indien daar sprake van is, kan er handhavend opgetreden worden.

3. Mag er volgens de vergunningen geur buiten het terrein van de inrichting zijn, bijvoorbeeld over de Botniaweg hangen? (er wandelen en fietsen daar veel mensen) Zo ja, in hoeverre? Zo nee, wat zijn dan de gevolgen als er wel geur(overlast) buiten het terrein van de inrichting is?

De geurvoorschriften gelden voor gebouwen waar mensen verblijven. Zie eerder aangehaalde definitie. De voorschriften gelden dus niet overal buiten de inrichting.

4. Indien er een milieu neutrale wijzigingsvergunning wordt aangevraagd, is het dan uitgesloten dat de geurvoorschriften bij die vergunningverlening versoepeld worden?

Dat is niet uitgesloten. De vergunningaanvraag moet worden getoetst aan wet- en regelgeving. Een milieuneutrale vergunning kan alleen verleend worden als er geen grotere of andere negatieve gevolgen voor het milieu ontstaan. In beginsel kan het dus niet zo zijn dat het bedrijf een milieuneutrale vergunning krijgt en dan meer geur mag veroorzaken. Het kan echter wel zo zijn dat er andere geurvoorschriften gaan gelden (zie ook hierboven) omdat de regelgeving is veranderd.

5. Indien er een nieuwe vergunning wordt aangevraagd (bijvoorbeeld omdat de huidige vergunningen ingetrokken worden of omdat de nieuwe plannen niet in alle opzichten milieuneutraal zijn), kunt u dan toezeggen dat de geurvoorschriften zeker niet soepeler zullen zijn dan in de huidige vergunningen?
Kunt u dit ook voor de andere milieuvoorschriften toezeggen?

Zoals hierboven aangegeven moet de vergunningaanvraag moet worden getoetst aan wet- en regelgeving. Als daaraan wordt voldaan moet de vergunning worden verleend.

6. Bent u het met ons eens dat informatie van de handhavingsinstantie Omgevingsdienst Regio Arnhem over de volgens Engie vergelijkbare (zij het kleinere) installatie in Bemmelen (Groen Gas Gelderland) relevant is? Gaat u deze informatie opvragen?

Of de informatie relevant is kan nu nog niet worden aangegeven. Er zal contact opgenomen worden met de Omgevingsdienst Regio Arnhem.

7. Kunnen de ervaringen elders, bijvoorbeeld in Bemmelen, relevant zijn bij de beoordeling van een geuronderzoek? Deugen de worst-case-scenario's in geuronderzoeken bijvoorbeeld wel gezien de feiten die zich in de praktijk voordoen?

Er is sprake van een IPPC installatie. Dat betekent dat er specifieke voorschriften gelden waarin is vastgelegd dat het bedrijf verplicht is om doormiddel van metingen te verifiëren of uitgangspunten van onderzoeken die zijn gebaseerd op aannames of kentallen. Indien er sprake is van verkeerde uitgangspunten in de onderzoeken, dan moet dit door het bedrijf worden hersteld.

8. In de milieuvergunning van 14-04-2011 staan twee varianten: het biogas d.m.v. WKK omzetten in stroom, of het biogas d.m.v. een speciaal aan te leggen biogasleiding af te voeren (naar Stiens waar toen een plan was om een opwerkingsfabriek van biogas naar aardgaskwaliteit neer te zetten.)
- in de wijzigingsvergunning van 25-08-2011 is de WKK-variant vervallen, en is er nog wel de variant is van de biogas die d.m.v. de biogasleiding wordt afgevoerd, en er is bij gekomen de variant opwerking van biogas naar aardgaskwaliteit d.m.v. een opwerkunit.
Daarbij staat ook in 'De opwerkunit is reeds een vergund recht. Het enige verschil is dat de opstelling van de installaties wijzigt ten opzichte van de vergunde situatie en dat het CO2 wordt verdampt en wordt uitgestoten naar de atmosfeer ipv dat de CO2 wordt opgeslagen in een tank.' Klopt het dat dit al een vergund recht was, aangezien het opwerken naar aardgaskwaliteit zeer complex is en anders dan het plan dat met de milieuvergunning vergund is?

Of er al dan niet sprake was van "vergund recht" is nu niet meer relevant. De vergunning van 25 augustus 2011 is onherroepelijk.

9. In de omgevingsvergunning staat dat een bepaald strookje grond van de naastligger moet zijn aangekocht alvorens men mag beginnen met de bouw. Wij begrijpen dat de grondeigenaar op dit moment zeer stellig is om niet te gaan verkopen. Wat is het gevolg als de koop niet tot stand komt?

Wat de gevolgen zijn wordt onderzocht. Deze vraag wordt later beantwoord.

10. Wat de tenaamstelling van de vergunning betreft nog het volgende: De WABO (art. 2.25 lid 2) heeft een voorschrift dat de vergunninghouder kan melden dat de vergunning voor een ander gaat gelden. De vergunninghouder was een BV, die failliet is gegaan. De curator heeft geen rechtshandelingen t.a.v. de vergunning o.i.d. verricht. In januari 2014 is het faillissement geëindigd en is de BV opgehouden te bestaan. Er zijn in zo'n situatie geen rechtsopvolgers van de BV. Later in 2014 heeft Nijboer een brief naar de gemeente gestuurd met de tekst:

Hiermee verzoek ik om de omgevingsvergunning nr. 211069 op naam van Marrum Mechanisatie B.V., Botniaweg 6, 9073 TV Marrum, over te zetten op naam van dhr. K.F.Nijboer, huidig eigenaar perceel en gebouwen Botniaweg 6 te Marrum.

Toelichting:

Handelend als rechtsopvolger van Marrum Mechanisatie B.V. is conform artikel 2.25 lid 2 van de WABO de vergunning nr. 211069 voor het oprichten van een vergistingsinstallatie ter uitvoering overgegaan naar dhr. K.F. Nijboer adres Skûlestrjitte 38, 9123 KB Metslawier, voormalig directeur/groot aandeelhouder van Marrum Mechanisatie B.V.

Nijboer presenteert zich dus als rechtsopvolger van zijn BV wat hij niet is. Dat de gemeente hier geen nader onderzoek naar gedaan heeft is te begrijpen; ze hoeven er natuurlijk niet van uit te gaan dat de informatie die ze krijgen niet klopt. Heeft het vorenstaande ook gevolgen?

Wat de gevolgen zijn wordt onderzocht. Deze vraag wordt later beantwoord.

11. Was er een verklaring van geen bedenkingen (VVGB) nodig en zo ja, is deze afgegeven?

Voor de vergunning voor het milieuneutraal veranderen van de inrichting was inderdaad een vvgb noodzakelijk. Deze vvgb is, voor zover bekend, niet aangevraagd bij de provincie. De vergunning is echter onherroepelijk, zodat dit nu geen gevolgen meer kan hebben.