

Concept Verslag

Vergadering van het algemeen bestuur

Aanwezig	: Mevrouw L. van der Tuin-Kuipers, Achtkarspelen De heer K. Agricola, Dantumadiel Mevrouw I. Groeneveld, De Fryske Marren De heer H. Sijtsma, Harlingen De heer J. van Veen, Heerenveen De heer H. de Haan, Leeuwarden De heer A.J. Soepboer, Noardeast-Fryslân De heer A. Postma, Opsterland, voorzitter De heer K. Fokkinga, provinsje Fryslân, vicevoorzitter De heer D. Hoogland, provinsje Fryslân Mevrouw M. Le Roy, Smallingerland Mevrouw P. Van den Akker, Súdwest-Fryslân Mevrouw B. van Zandbergen, Tytsjerksteradiel De heer Schrier, Vlieland De heer K. Arendz, Waadhoeke Mevrouw H. den Hartigh, Weststellingwerf Mevrouw A. van der Hoek, Wetterskip Fryslân De heer P. Hofstra, FUMO
Afwezig	: De heer P. IJnsen, Ameland De heer G. But, Ooststellingwerf Mevrouw I. Zonneveld, Schiermonnikoog Mevrouw J. Hoekstra-Sikkema, Terschelling
Ambtelijke ondersteuning	: De heer Kouwen, FUMO Mevrouw Zijlstra, FUMO, notulist
Datum	: 6 april 2023

1. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter opent de vergadering. Er wordt een opname gemaakt van de vergadering ten behoeve van het verslag.

De presentielijst wordt doorgenomen. Er zijn afmeldingen van de heer IJnsen van gemeente Ameland, de heer But van gemeente Ooststellingwerf, mevrouw Zonneveld van gemeente Schiermonnikoog en mevrouw Hoekstra-Sikkema van gemeente Terschelling.

Mevrouw Van den Akker kondigt aan iets eerder te moeten vertrekken in verband met een andere afspraak.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld. De presentatie staat als laatste agendapunt geagendeerd, maar zal voorafgaand aan agendapunten 9 en 10 worden behandeld. In het verslag zal de volgorde van de agendapunten niet worden aangepast.

2. Conceptverslag, actielijst en besluitenlijst Verslag 15 december 2022

Pagina 7, agendapunt 9: in het verslag staat de naam Den Hartigh onjuist gespeld als Ten Hartigh. De spelling wordt gecorrigeerd.

Het verslag wordt vastgesteld met verwerking van de bovengenoemde opmerking.

Naar aanleiding van het verslag van 15 december 2022

Pagina 2, mededeling Omgevingswet: mevrouw Van den Akker wil benadrukken dat de transitie met betrekking tot de Omgevingswet iets gezamenlijks is. Ze wil onderstrepen dat het niet alleen bij de deelnemers of bij de FUMO ligt, maar dat het een gezamenlijke verantwoordelijkheid is.

Pagina 3, mededeling Omgevingswet: halverwege pagina 3 wordt een voorbeeld gegeven omtrent de dossiers voor de Omgevingswet. Bij 8000 dossiers zou er een uur per controle nodig zijn. Deelnemers kunnen de kosten berekenen als er 8000 uren in rekening worden gebracht. Het voorbeeld heeft ambtelijk geleid tot verwarring, omdat het lijkt alsof er 8000 uren extra nodig zijn voor deze activiteiten. Namens het DB wil de voorzitter benadrukken dat het in de totaliteit steekproefsgewijs gaat gebeuren. Dit als verduidelijking op het verslag.

Pagina 6, agendapunt 9: mevrouw Van den Akker vraagt of de AB-leden inzage kunnen krijgen in de uitkomsten van het Medewerkerstevredenheidsonderzoek. De voorzitter reageert dat het presenteren van de uitkomsten als actiepunt zal worden genoteerd voor een volgende AB-vergadering.

Actiepuntenlijst

De actielijst wordt ongewijzigd vastgesteld. Afgehandelde punten worden uit de lijst gehaald.

Besluitenlijst 15 december 2022

De besluitenlijst behorend bij het verslag van 15 december 2022 wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

3A Voortgang versterking VTH-stelsel

De stukken zijn ter kennisneming geagendeerd. Er zijn geen opmerkingen of vragen.

4. Mededelingen

Conceptverslag AB-vergadering

Mevrouw Van den Akker geeft aan dat er soms een behoorlijke poos tussen de vergaderingen zit en dat zij het daarom op prijs zou stellen dat de deelnemers het conceptverslag eerder kunnen ontvangen, ook als dat niet zo in het reglement van orde is opgenomen. De voorzitter zegt toe dat de AB-leden het conceptverslag kunnen ontvangen na akkoord van het DB in de eerstvolgende DB-vergadering.

AB-vergadering 13 juli 2023

De directeur kondigt aan dat de AB-vergadering van 13 juli a.s. met een half uur wordt verlengd in verband met een presentatie door mevrouw Sturm, directeur IBP VTH, over het Interbestuurlijk Programma (IBP).

Omgevingswet

Over de stand van zaken van de Omgevingswet is een brief uitgegaan naar de colleges over het aanleveren van gegevens aan de FUMO. Er is stevige actie op ondernomen en de gemeentesecretaris van Leeuwarden heeft in de tweedaagse van gemeentesecretarissen onlangs ook aandacht gevraagd voor het onderwerp. Mevrouw Groeneveld geeft complimenten voor het werk dat is verzet. Er is nog één laatste gemeente die nog spullen moet aanleveren. De reeds aangeleverde zaken worden momenteel gecheckt en een gedeelte is al akkoord bevonden.

Nu alle informatie binnen is, zijn een aantal sessies belegd om te bespreken welke uitgangspunten, zoals kengetallen en frequenties van controles, gehanteerd worden voor de nieuwe inrichtingen.

De FUMO wil in de maand mei een extra AB-vergadering organiseren om de AB-leden op de hoogte te stellen van de uitkomst van deze sessies en om de gelegenheid te hebben om, als het nog niet soepel loopt, dan een besluit te nemen over hoe daarmee om te gaan.

Mevrouw Le Roy vraagt of er met het aanleveren van de data zicht is op het aantal inrichtingen dat wordt overgeheveld. Mevrouw Groeneveld geeft aan dat er nog gegevens van 1 gemeente ontbreken, maar dat het waarschijnlijk om ongeveer 7000 inrichtingen gaat.

5. Protocol aanpak dumping drugsafval

De portefeuillehouder, de heer Fokkinga, licht toe dat het een werkprotocol betreft dat ter kennisneming wordt aangeboden.

Mevrouw Van den Akker geeft haar complimenten voor het document. Ze vindt het fijn en belangrijk dat er aandacht voor het onderwerp is, omdat ze het ook in Súdwest-Fryslân tegenkomt. Het aanwijzen en borgen van een eigenaar binnen een gemeente mag duidelijker worden vastgelegd. Het zou een werkdocument moeten zijn dat gebruikt wordt als dit soort zaken spelen.

De voorzitter geeft aan dat hij het signaal meeneemt.

Mevrouw Den Hartigh heeft een vraag over de primaire en secundaire stakeholder zoals in het document opgenomen onder punt 1.5 op pagina 6. Bij de primaire stakeholders staat de gemeente en bij de secundaire stakeholders staat de burgemeester. Mevrouw Den Hartigh vraagt zich af waarom de burgemeester niet bij de primaire stakeholders staat als het een crisis betreft.

Daarnaast heeft mevrouw Den Hartigh een vraag over het saneringsrapport waar naar wordt verwezen in stap 19 onder punt 2.6 op pagina 15. Er wordt niet weer over het saneringsrapport gesproken nadat het wordt genoemd in stap 18, maar er wordt wel naar een plan van aanpak verwezen. Zij vraagt zich af of het plan van aanpak en het saneringsrapport hetzelfde document betreft.

De voorzitter geeft aan dat mevrouw Den Hartigh een schriftelijke reactie ontvangt op de technische vragen.

Mevrouw Le Roy vindt het fijn dat er een subsidieregeling aan verbonden is voor de kosten waar gemeenten voor komen te staan als er een dumping geweest is en er een opruimactie moet worden ingezet.

Het AB besluit conform advies.

Besluit

Het algemeen bestuur:

- neemt kennis van het Protocol Aanpak Drugsafvaldumpingen in de provincie Fryslân.

6. Eindverslag FUMO 2.0

Het eindverslag wordt toegelicht met een presentatie door de heer Kouwen, strategisch beleidsadviseur. De presentatie wordt als bijlage bij het verslag gevoegd. In het verslag worden alleen de vragen en antwoorden naar aanleiding van de presentatie opgenomen.

De heer Soepboer heeft een algemene vraag die betrekking heeft op alle agendapunten. Het eindverslag FUMO 2.0 heeft een mooi, open einde, maar daarin ligt onzekerheid. De vorige keer is besproken dat de missie en visie niet in de Kadernota zou worden opgenomen. De heer Soepboer zal binnenkort moeten uitleggen waarom er een begrotingswijziging 2023 komt en wat de uitzetting van 2024 inhoudt. Een uitzetting die waarschijnlijk structureel zal zijn. Hij zou het mooi vinden niet alleen een missie en visie op inhoud en ideologie te hebben, maar ook op de betaalbaarheid. Het is mooi dat na het afronden van FUMO 2.0 de toekomst open

ligt, maar een belangrijk punt om te bespreken is ook hoe het voor iedereen gezamenlijk betaalbaar blijft.

De voorzitter geeft aan dat het standpunt duidelijk is.

Het AB besluit conform advies.

Besluit

Het algemeen bestuur:

- Neemt kennis van het eindverslag FUMO 2.0;
- Besluit de Ontwikkelagenda FUMO 2.0 af te sluiten en daarbij in te stemmen met de opvolging van de verschillende veranderopgaven.

7. Jaarverslag milieualarmnummer 2022

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

Het AB besluit conform advies.

Besluit

Het algemeen bestuur:

- Neemt kennis van het Jaaroverzicht milieualarmnummer 2022.

8. Visitatie FUMO

De heer IJnsen van gemeente Ameland, mevrouw Le Roy van gemeente Smallingerland en de heer Arendz van gemeente Waadhoeke hebben aangegeven deel te willen nemen aan het visitatiebezoek. De AB-leden geven aan in te kunnen stemmen met de deelname van de bovengenoemde leden.

Het AB besluit conform advies.

Besluit

Het algemeen bestuur:

- neemt kennis van het beoogde visitatiebezoek en maakt kenbaar welke AB-leden uit haar midden mogelijk voor deelname beschikbaar zijn: de heer Arendz van gemeente Waadhoeke, de heer IJnsen van gemeente Ameland, mevrouw Le Roy van gemeente Smallingerland.

9. Inzet SPUK gelden THE

De portefeuillehouder, mevrouw Groeneveld, start haar toelichting met de opmerking dat het onderwerp aansluit op de presentatie van de heer Strik. Er zijn twee aspecten aan de discussie. Het eerste is de governance: hoe is het in proces gezet. Het tweede is de inhoud. Met betrekking tot de inhoud zal de portefeuillehouder antwoord geven op vragen. Over de governance wil ze vermelden hoe het is verlopen, omdat er onrust ontstaan is doordat het proces niet goed is verlopen.

Normaliter worden de voorstellen eerst in het ambtelijk Vakoverleg en het VTH managementoverleg behandeld, of in het controllersoverleg als het financiële gevolgen heeft. Vanuit het VTH MO was er een voorstel om voor de kosten neutrale variant te gaan. Vervolgens heeft het DB een ander advies gegeven. Dat kan en mag, maar het is misgegaan toen dit bericht niet met het VTH MO werd gedeeld. De portefeuillehouder geeft aan dat het chic was geweest om actief over de keuze voor een ander advies te communiceren. Dat heeft het DB niet gedaan. Het was ook de eerste keer dat het DB heeft besloten een ander advies te geven. De portefeuillehouder heeft contact gehad met de voorzitter van het VTH MO en met haar afgesproken dat zij in het eerstvolgende VTH MO aanschuift om het proces toe te lichten.

Mevrouw Le Roy gaat naar aanleiding van de toelichting van de portefeuillehouder over waarom het DB een ander besluit heeft genomen ervan uit dat het vanuit ambitie is. Smallingerland heeft gewikt en gewogen, maar volgt het advies van het VTH MO en stemt voor de minimale variant. In het advies is te lezen dat er veel op de FUMO en deelnemers afkomt en dat de FUMO te maken heeft met een krappe en lastige arbeidsmarkt. Als het gaat om wat de FUMO aan kan, dan moet er rekening mee worden gehouden dat er de komende jaren veel werk, tijd en geld nodig is voor de invoering van de Omgevingswet. Smallingerland ziet de noodzaak van de wettelijke taken. Daar zijn in feite de SPUK middelen voor. Voor de SPUK middelen is ook duidelijk dat als er geld wordt bijgelegd, de middelen de komende jaren niet mogen worden verminderd. Ook daarom steunt Smallingerland de keuze voor de minimale variant. De gemeente hoeft dan nu geen middelen bij te leggen die niet kunnen worden verminderd en er kan altijd nog worden opgeschaald. Er kan eerst ervaring worden opgedaan met betrekking tot de mogelijkheden binnen de minimale variant. Dan kan er voor een volgende fase, en die kan eerder komen dan de volgende fase binnen SPUK THE, een weloverwogen keuze worden gemaakt om meer middelen beschikbaar stellen. Mevrouw Le Roy geeft aan dat Smallingerland het voorstel van het DB niet volgt en kiest voor de minimale variant.

De heer De Haan sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Le Roy. Hij dankt de portefeuillehouder voor de toelichting over de procesgang en geeft aan dat het bij Leeuwarden intern ook tot verbazing heeft geleid dat het VTH MO een advies gaf en het DB vervolgens met een ander advies kwam. Dat proces heeft de portefeuillehouder helder toegelicht. Ook bij de FUMO zet de begroting om begrijpelijke redenen uit door de takenverbreding. Over de financiële zorgen van de gemeenten, die ook op veel andere vlakken gelden, vindt hij het belangrijk om te kijken naar wat betaalbaar is. De heer De Haan wil starten met de kostenneutrale variant, dit geeft de gemeente de optie om zorgvuldig te kijken waar het beste extra middelen in geïnvesteerd kunnen worden. Hij verwijst daarbij naar zijn vraag tijdens de presentatie over welke maatregelen het meeste effect hebben en het feit dat daar momenteel nog geen duidelijkheid over is. De urgentie en ambitie is helder, maar waar aanvullende middelen moeten worden belegd daar wil hij niet op voorhand een ambitieuzere keuze in maken dan de budget neutrale variant.

De heer Hoogland geeft aan dat in het VTH MO over een evaluatie is gesproken na de subsidieperiode. Hij wil dat een kans geven om te kijken wat dat oplevert. Belangrijk is hoe de structurele en incidentele middelen daar een rol in spelen om daar voortgang in te vinden. De provincie kiest ook voor de minimale variant.

De heer Arendz sluit zich aan bij de eerdere sprekers en geeft aan dat Waadhoeke ook voor de minimale variant kiest. Hij heeft begrip voor het standpunt van het DB, omdat een controle 1x in de 16 jaar afwijkt van het beleid. Het standpunt om dat anders te doen dat begrijpt hij. Hij doet daarom een oproep om te zoeken naar alternatieve vormen van toezicht.

Mevrouw Den Hartigh spreekt namens de OWO-gemeenten (Ooststellingwerf, Weststellingwerf en Opsterland) en geeft aan dat deze gemeenten ook voor de minimale variant kiezen. De FUMO kampt met personeelsproblemen door een lastige arbeidsmarkt. Daarnaast moet ook worden gekeken naar de ondernemers en of zij zo snel mee kunnen komen of dat het gaat leiden tot veel nacontroles. Opschalen vanaf de minimale variant kan altijd nog, afschalen niet. Ze doet daarnaast de oproep om het onderwerp op de agenda te laten terugkeren, zodat iedereen de ontwikkelingen kan volgen.

De portefeuillehouder geeft aan dat het voorstel zoals het DB het heeft voorgelegd niet alleen vanuit ambitie is, maar ook vanuit een verantwoordelijkheidsgevoel met betrekking tot de urgentie. Nederland heeft te maken met een energiecrisis en zit in een energietransitie. De gemeenten, provincie en het waterschap moeten iets doen met energiebesparing. Daarnaast

speelt het probleem van congestie op het elektriciteitsnet en daarom is er actie nodig voor energievermindering. Stroom die niet wordt verbruikt hoeft ook niet te worden opgewekt. Het DB voelde zich verplicht om het door het bestuur vastgestelde VTH-beleid als uitgangspunt te nemen. Dat heeft geleid tot het voorstel van het DB, omdat dat aansluit op het beleid. Het is aan het AB om een besluit te nemen, maar het DB vond dat zij minimaal moesten staan voor het vastgestelde beleid. In het volste besef dat wat het AB aandraagt de werkelijkheid van vandaag is. Het DB vond dat de AB-leden die afweging gezamenlijk moesten maken, dat wilde het DB niet voor het AB doen. Het DB heeft alle begrip voor de opmerkingen en de problemen die spelen op gemeenteniveau. De portefeuillehouder is zelf ook wethouder van een gemeente en ook bij die gemeente was het advies om te kiezen voor de kostenneutrale variant, omdat het altijd nog kan worden opgebouwd.

Wat betreft het opdoen van ervaring. De FUMO komt twee keer per jaar met een algemene rapportage over de stand van zaken en de portefeuillehouder stelt voor om de SPUK gelden daar onderdeel van te maken om het bestuur op deze wijze op de hoogte te houden. Eventuele creatieve oplossingen zullen met het Vakoverleg en VTH MO moeten worden opgepakt om na te gaan wat mogelijk is. Ze hoopt vanuit de deelnemers handvaten te krijgen om het op deze wijze op te pakken.

De voorzitter geeft aan dat de scheiding tussen opdrachtnemerschap en opdrachtgeverschap duidelijk zichtbaar is. Ook de voorzitter heeft een andere pet op als wethouder van gemeente Opsterland. Hij verwijst naar wat mevrouw Den Hartigh namens de OWO-gemeenten heeft gezegd over de keuze voor een kostenneutrale variant. Dat maakt het ook voor de voorzitter bijzonder, maar dat kan gebeuren. Het DB heeft geleerd om bij een ander advies dit in het proces beter te doorlopen, zoals omschreven door de portefeuillehouder.

Alle deelnemers hebben te maken met wet- en regelgeving en de deelnemers staan gezamenlijk voor een grote maatschappelijke opgave. Bestuurlijk dan wel ambtelijk. Als opdrachtgever of als opdrachtnemer. Die verantwoordelijkheid nemen alle aanwezigen erg serieus.

In de onderstaande ronde geven deelnemers een stemverklaring voorafgaand aan de besluitvorming.

Harlingen kiest voor de minimale variant. De heer Sijsma beaamt dat de deelnemers gezamenlijk voor een grote opgave staan, maar hij vindt dat het niet alleen door controles gestalte zal krijgen. Er is vanuit het bedrijfsleven zelf ook een drang om hiermee aan de slag te gaan. Hij vraagt wie de gemeenten controleert, omdat er tot op heden alleen over instellingen en bedrijven is gesproken. De gemeente is opdrachtgever, maar ook daar kan een en ander gebeuren.

De OWO-gemeenten kiezen voor de minimale variant. Mevrouw Den Hartigh wil reflecterend op wat de voorzitter en de portefeuillehouder hebben gezegd aangeven dat alle AB-leden die verantwoordelijkheid ook voelen en die willen de AB-leden ook allemaal nemen. De grote maatschappelijke opgave is lastig, maar is iets wat in gezamenlijkheid moet worden opgepakt.

Waadhoeke kiest voor de minimale variant. De heer Arendz bedankt de DB-leden voor de antwoorden op het alternatief. Hij heeft er veel vertrouwen in dat het iets zal opleveren.

Súdwest-Fryslân kiest voor de minimale variant. Mevrouw Van den Akker bedankt het DB voor de pragmatische instelling om direct meteen door te pakken met betrekking tot het besluit. Ze heeft een vraag over het proces. Agendapunt 10 komt hierna aan bod. Bij het derde beslispunt staat een punt dat weerslag heeft op dit onderwerp. Haar vraag is om te kijken of het derde beslispunt kan komen te vervallen of dat er een aanpassing mogelijk is zoals bijvoorbeeld de tekst '...gedekt dient te worden uit bestaande budgetten.'

Noardeast-Fryslân kiest voor de minimale variant. De heer Soepboer doet een oproep aan het DB. Hij is tevreden over hoe het nu wordt verwoord, maar hij had verfrissend gevonden als het DB had gezegd 'alles overwegende kiezen wij er toch voor om het AB de minimale variant voor te leggen, omdat het DB ook goede overwegingen heeft gemaakt tussen aan de ene kant dat wat gedaan moet worden en aan de andere kant de kosten.' Hij had graag gezien dat het DB ook die keuze had geprobeerd te maken en niet alleen op de ideologische lijn was gaan zitten, maar ook op de uitvoeringslijn richting de gemeenten met betrekking tot wat wel, wat niet en wat redelijk is om te vragen. Dat is zijn oproep aan het DB, maar hij vindt het netjes hoe het DB het nu heeft opgepakt.

De heer Hoogland sluit zich aan bij de uitspraak van mevrouw Van den Akker over de relatie tussen agendapunten 9 en 10 en over hoe dit op te lossen met betrekking tot beslispunt 3 van agendapunt 10. De provincie kiest ook voor de minimale variant, maar in tegenstelling tot wat de heer Soepboer heeft gezegd, begrijpt de heer Hoogland heel goed de worsteling van het DB over wat ze wel of niet moeten doen en hoe de ambities moeten worden vertaald. Hij begrijpt goed dat, dat op de agenda komt om goed te duiden hoe daarmee moet worden omgegaan. Hij is er absoluut niet op tegen dat het DB een stap verder gaat dan wat de wethouders zelf zouden willen. Het is belangrijk dat het DB dat doet, anders zouden ze ook geen goede bestuurders zou zijn. De heer Hoogland geeft aan dat het tegelijkertijd op dit moment verstandiger is om voor de minimale variant te kiezen.

Leeuwarden kiest voor de minimale variant. De heer De Haan begrijpt de worsteling, maar tegelijkertijd speelt dezelfde worsteling ook in het VTH MO. Hij vraagt om elkaar ook daar op te zoeken op ambitie, verantwoordelijkheid en haalbaarheid. Voor punt 9 kiest Leeuwarden voor de minimale variant en voor punt 10 geeft hij aan dat als deze wordt aangepast op punt 9 zoals besproken, dan zal Leeuwarden daar nog goed naar kijken. Hij geeft aan iets eerder te moeten vertrekken en verlaat de vergadering.

De heer Agricola sluit zich aan bij de woorden van de heer De Haan. Dantumadiel kiest voor de minimale variant.

Mevrouw Zandbergen bedankt de portefeuillehouder voor haar toelichting en vindt het fijn dat de portefeuillehouder nog in gesprek gaat met het VTH MO. Tytsjerksteradiel kiest voor de minimale variant. Mevrouw Zandbergen sluit zich aan bij alles dat al is gezegd.

De heer Schrier zegt dat het valt te prijzen dat het DB heeft gekozen voor de lijn om vaker bij bedrijven langs te gaan. Dat kwam ook ter sprake in de presentatie van het ministerie. Er komen veel taken op de gemeenten af en daar zit niet altijd geld bij. Ook als nu wordt gekeken naar het ravijnjaar 2026, dan is er nog veel onzekerheid en is het bijna onmogelijk om een andere keuze te maken dan voor de minimale variant. Hoezeer dat de heer Schrier ook spijt. De boodschap wordt al doorgegeven aan het ministerie, maar het is belangrijk dat het ministerie nadenkt over hoe hiermee om te gaan en gemeentes aangehaakt te houden. Het probleem is niet dat de gemeentes de ambities niet willen, maar dat ze de ambities niet kunnen nastreven. Maak de subsidies structureel en zorg dat de zorgen van gemeenten over financiën worden opgelost.

De heer Schrier heeft een bijdrage van Schiermonnikoog meegekregen en dat is dat Schiermonnikoog tegen het voorstel is zoals het voorlag.

Mevrouw Le Roy wil net als de collega's benadrukken dat de urgentie voor uitvoering van de taken op dit gebied ook door Smallingerland worden gevoeld. Het verantwoordelijkheidsgevoel waar de portefeuillehouder over sprak voelt ieder AB-lid. Het is een gezamenlijke opgave om daar een goede vorm en uitvoering aan te geven. Dat is één van de punten van zorg voor mevrouw Le Roy. De FUMO-organisatie moet het ook aankunnen. Zij is daarom van mening dat het goed is om te starten met de budget neutrale

variant. Zij hoopt dat het goed vorm wordt gegeven en dat met de toezegging van het DB om het AB op de hoogte te houden, duidelijk wordt wanneer het mogelijk is om op te schalen.

Achtkarspelen kiest voor de minimale variant. Mevrouw Van der Tuin heeft niks meer toe te voegen aan de reeds gedane uitspraken.

Voor de provincie is het standpunt gedeeld door de heer Hoogland. De heer Fokkinga heeft geen toevoeging.

Mevrouw Van der Hoek sluit zich aan bij het DB standpunt.

De heer Van Veen geeft aan dat hij het lastig vindt. Hij is lid van het algemeen bestuur en draagt als deelnemer een bepaalde verantwoordelijkheid. Het DB heeft een afweging moeten maken, maar die afweging maakt hij nogmaals in het AB. In de discussie ontbreekt in zijn mening de gevolgen van de keuze voor de minimale variant, omdat deze keuze ridicule frequenties voor de controles tot gevolg heeft. Daar is geen goede uitleg voor. Als de wethouders vragen krijgen over de frequentie, dan worden ze niet meer serieus genomen als ze moeten vertellen dat de FUMO 1 keer in de 16 jaar op controle komt. De heer Van Veen vindt het prima dat vandaag wordt gekozen voor de minimale variant, maar hij wil als oproep toevoegen dat de deelnemers zichzelf in de spiegel moeten aankijken met de vraag of vastgehouden moet worden aan de vaste verdeling van of iedere deelnemer evenveel krijgt en de eigen lasten moet dragen. Hij vraagt zich af of er voor het onderwerp over de grenzen heen gekeken moet worden om binnen Friesland te kunnen zeggen welke energierelevante bedrijven de FUMO als eerste gaat aanpakken. De deelnemers zouden daar dan gezamenlijk de lasten voor dragen. Hij wil daarvoor een oproep doen, omdat als het onderwerp daadwerkelijk zo belangrijk is als dat iedereen pretendeert dan vraagt dat een andere aanpak.

De voorzitter geeft aan dat de keuze van gemeente Opsterland voor de minimale variant in het OWO-verband door mevrouw Den Hartigh is verwoord.

Mevrouw Groeneveld geeft aan dat haar eerste reactie als AB-lid vanuit De Fryske Marren is dat er altijd nog ruimte is om op te bouwen op basis van de ervaringen die worden opgedaan. Daar wil ze stevig op aandringen gezien de urgentie.

Als DB-lid reageert mevrouw Groeneveld op de oproep van de heer Soepboer om als DB zelf ook te kijken naar wat uitvoerbaar is, met daarnaast de reactie van de provincie waarin wordt aangegeven dat ze begrip hebben voor het feit dat het DB moet gaan staan voor datgene waar het DB voor is aangesteld. De gedachte van de portefeuillehouder is dat het misschien kan helpen dat in het voorstel de worsteling van het DB duidelijker wordt aangegeven met betrekking tot het hebben van een standpunt met de pet op vanuit de organisatie en het aandacht hebben voor de worsteling bij de deelnemers. Zij denkt dat ze op deze wijze recht kan doen aan beide kanten.

De oproep van Heerenveen vindt zij interessant om te bespreken met het VTH MO.

Het algemeen bestuur besluit niet conform advies. Er wordt gekozen voor de minimale variant. De AB-leden stemmen in met het aangepaste besluit.

Besluit

Het algemeen bestuur:

- Stemt in met het voorstel om toezicht en handhaving energie voor de huidige basistaken op basis van de genoemde minimale variant uit te voeren;
- De SPUK THE gelden worden voor de uitvoering van deze taak ingezet;
- Stemt in met het opnemen van de benodigde extra financiële middelen voor de uitvoering in de begrotingswijziging 2024.

10. Actualisatie THE

De portefeuillehouder licht toe dat het gaat over het proces om SPUK gelden daadwerkelijk te besteden en over de actualisatie van de wet, zoals die is toegelicht, op een goede manier in te voeren. De actualisatie ziet er op toe dat bepaalde uitzonderingen gaan vervallen. Er komt dan meer op de FUMO af qua omvang van de bedrijven en omvang van het werk. Er moet veel worden afgestemd met de deelnemers. In mei wordt een besluit genomen over de wetswijziging die per 1 juli a.s. in werking zou moeten treden. De portefeuillehouder benadrukt dat het bestuur zich graag aan de wet wil houden, maar de wetgever mag op deze korte termijn niet verwachten dat de FUMO dit ook per 1 juli 2023 kan uitvoeren. Met de deelnemers is pragmatisch gekeken naar wat moet worden aangeleverd en wat haalbaar is voor gemeenten. De uitkomst is dat als het gemeenten lukt de FUMO voor 1 oktober 2023 te informeren over energierelevante bedrijven, dan kan de FUMO het per 1 januari 2025 uitvoeren. In de tussentijd wordt al een en ander opgepakt, maar het op volle sterkte invoeren zal per 1 januari 2025 zijn. Het derde beslispoint laat zien welke variant het DB heeft gekozen. De portefeuillehouder vraagt de directeur of het derde beslispoint kan komen te vervallen.

De voorzitter vraagt of er eerst nog AB-leden zijn die willen reageren.

Mevrouw Den Hartigh geeft de overweging mee of het handig zou zijn om het agenderen van het onderwerp in de procesaanpak op te nemen.

Met betrekking tot het derde beslispoint vertelt de directeur dat de werkgroep hiermee aan de slag gaat en dat het gevolgen zal hebben voor de organisatie. Welke gevolgen dat zijn, is afhankelijk van waar de werkgroep mee komt. Ook als de implementatiekosten niet worden begroot zullen er kosten zijn. Er kan wel worden gevraagd om het derde beslispoint te verwijderen, maar de kosten verdwijnen niet. Het AB weet dat de FUMO met een strakke begroting werkt, dat is ook het geval met de kosten van € 11.000 die genoemd worden om in de werkgroep te participeren. De FUMO heeft te maken met de productiviteitsnorm. Als de mensen uit het primaire proces ergens aan deelnemen, dan gaat de productiviteitsnorm naar beneden en daar is een stuk compensatie voor opgenomen. De directeur ziet geen gelegenheid om het derde beslispoint te verwijderen. De FUMO heeft het derde beslispoint met een reden in het voorstel opgenomen. De uiteindelijke kosten zijn afhankelijk van waar de werkgroep mee komt. De directeur neemt die kosten vervolgens mee in het voorstel dat volgt.

De voorzitter bedankt de directeur voor de toelichting.

Over de procesgang vraagt de portefeuillehouder of het een mogelijkheid is om op een later moment terug te komen op het wijzigen van het derde beslispoint, omdat onvoldoende helder is wat het gevolg is van een gewijzigd besluit bij agendapunt 9. De portefeuillehouder heeft ook de oproep gehoord om de kosten uit de bestaande middelen te dekken.

De portefeuillehouder geeft aan dat diverse deelnemers hebben aangegeven dat het derde beslispoint uit het besluit moet worden gehaald. Als dat niet mogelijk is, dan willen deelnemers er niet over stemmen in deze vergadering. Als dat gebeurt, dan is de vraag of wel 1 oktober 2023 kan worden aangehouden voor het aanleveren van gegevens. Anders wordt met het uitstellen van het besluit alles op achterstand gezet.

De voorzitter geeft aan dat het dan zou betekenen dat het onderwerp terugkeert in het AB van juli of eventueel in de extra AB-vergadering die nog gepland wordt in mei.

Mevrouw Le Roy geeft aan dat, gezien het besluit waarbij het is gelukt om deze vandaag te wijzigen en waar het AB akkoord op heeft gegeven, het voor het vervolg belangrijk is dat de snelheid wordt bewaakt en dat nu wordt doorgepakt. Zij heeft er geen moeite mee dat het aanleveren van gegevens zou worden voorbereid. Zij vraagt of inzichtelijk kan worden gemaakt wat wel en wat niet onder SPUK valt, oftewel waar de deelnemers als collectief aan moeten bijdragen en waar niet. Dat zou haar voorkeur hebben.

De voorzitter vraagt de directeur of dit operationeel haalbaar is denkende aan het personeel. De directeur geeft aan dat er een voorstel ligt, dat valt onder de SPUK en in het voorstel is ook opgenomen dat er per 1 juli 2023 het een en ander bij komt, met name inrichtingen. Per 1 januari 2025 volgen de 7000 of 8000 inrichtingen en daar zit een behoorlijke overlap in. Den Haag heeft de wettelijke inrichtingen specifiek uit de Omgevingswet gehaald om daar versnelling aan te geven. De FUMO heeft voorgesteld het per 1 januari 2024 in te voeren, als de gegevens voor het inrichten van de organisatie tijdig beschikbaar zijn. Dat blijkt niet haalbaar te zijn en vervolgens heeft het VTH MO voorgesteld om het per 1 januari 2025 in te voeren. Dit is realistisch als de gegevens tijdig bij de FUMO worden aangeleverd voor de inrichting van de organisatie. Dat is ook afgestemd met het VTH MO. Die datum is in het vierde beslispunt opgenomen. De werkgroep start na het besluit van het AB.

De voorzitter geeft aan dat het DB creatief naar het derde beslispunt heeft gekeken. Voor het derde beslispunt wordt de volgende wijziging voorgesteld om de tekst *'Stemt in met het voorstel om de opdracht voor de implementatie van de wetswijziging THE bij FUMO te regelen via het opnemen van de implementatiekosten in de begrotingswijziging 2024'*, te wijzigen in *'...via het kostendekkend opnemen van de implementatiekosten in de begrotingswijziging 2024 met geen uitzetting tot gevolg'*.

Het algemeen bestuur besluit niet conform advies. Het derde beslispunt wordt gewijzigd. Het opnemen van de implementatiekosten in de begrotingswijziging 2024 wordt gewijzigd in: het kostendekkend opnemen van de implementatiekosten in de begrotingswijziging 2024 met geen uitzetting tot gevolg.

Besluit

Het algemeen bestuur:

- Heeft kennis genomen van de voorgestelde procesaanpak gevolgen actualisatie en inrichting toezicht energiebesparende maatregelen;
- Geeft opdracht aan FUMO om de organisatie zowel organisatorisch als bedrijfsmatig voor te bereiden op de uitvoering van de taken op het gebied van toezicht en handhaving energie (THE) van de nieuw in te brengen bedrijven vanuit de gemeenten naar FUMO op basis van de per 01-07-2023 veranderende regelgeving;
- Stemt in met het voorstel om de opdracht voor de implementatie van de wetswijziging THE bij FUMO te regelen via het kostendekkend opnemen van de implementatiekosten in de begrotingswijziging 2024 met geen uitzetting tot gevolg;
- Verzoekt de betrokken bevoegd gezagen om voor 1 oktober as. FUMO te informeren over het aantal in te brengen energierelevante bedrijven zodat FUMO voldoende tijd heeft voor implementatie van de wetswijziging om de taken per 1 januari 2025 te kunnen uitvoeren hierbij rekening houdende met het vigerende VTH-beleid en het sturings- en financieringsmodel.

11. Presentatie Energiebesparing

De presentatie Energiebesparing wordt behandeld voorafgaand aan agendapunten 9 en 10, maar wordt in het verslag weergegeven in de originele volgorde van de agenda. De presentatie wordt als bijlage bij het verslag gevoegd. In het verslag worden alleen de vragen en antwoorden naar aanleiding van de presentatie opgenomen.

De heer Stef Strik, coördinator energiebesparing wet milieubeheer van het ministerie Economische Zaken en Klimaat, geeft een presentatie over het onderwerp Energiebesparing. Ook de heer Jelte de Jong, collega van de heer Stef Strik, is aanwezig. Hij kan ingaan op diepgaande vragen over de wetgeving.

De heer Strik vertelt dat dit zijn derde bezoek aan de FUMO is, maar zijn eerste bezoek in aanwezigheid van het bestuur. De heren Strik en De Jong zitten beiden in de directie Energiemarkt en zij houden zich bezig met alle energievraagstukken in Nederland. De heren

Strik en De Jong zitten bij directoraat generaal Klimaat en Energie en zij houden zich bezig met energiebesparing.

De heer Agricola vraagt, inzake maatregelen zoals de rapportage informatieplicht en het energieonderzoek dat bedrijven zelf moeten laten uitvoeren, of het maatregelen zijn van de Europese Unie (EU) en daarmee iets dat wordt opgelegd of dat het een maatregelen zijn die Nederland zelf neemt. De heer Strik antwoordt dat dit nationaal wordt bepaald. Er worden wel steeds strengere normen en doelen opgelegd vanuit de EU aan alle lidstaten en dus ook aan Nederland. Nederland probeert die normen en doelen te vertalen naar Nederlandse wetgeving. De heer De Jong vult aan dat vanuit Brussel (de *de facto* hoofdstad van de EU) een duidelijke doelstelling tot 2030 is dat het energieverbruik naar beneden moet en er is een doelstelling dat met efficiencymaatregelen een aantal petajoules (energie-eenheid) moet gaan halen. Dat zijn doelstellingen vanuit Brussel naar Nederland. Nederland heeft instrumenten om invulling te geven aan die doelstellingen. De verplichting voor bedrijven om minder energie te gebruiken door het nemen van energie-efficiëntiemaatregelen en opwekmaatregelen draagt bij aan ons aandeel in het Europese doel.

Mevrouw Le Roy zegt dat het overkomt als repressie en vraagt om een reactie daarop. Normaliter werkt Nederland met incentives en manieren om het bedrijfsleven te motiveren. In principe zijn de energieprijzen een motivatie om werk te maken van de verduurzaming. Zij vraagt zich af hoe deze werkwijze door het bedrijfsleven wordt beleefd. De heer Strik geeft aan dat deze vraag in de presentatie wordt beantwoord bij de sheet 'de wortel en de stok'.

De heer Soepboer vraagt of de heer Strik vindt dat het Rijk hiermee een voldoende financieel aanbod doet aan de omgevingsdiensten en eigenlijk dus aan de gemeentes om dat wat wordt gevraagd uit te voeren.

De heer Strik reageert dat het een extra stimulans is om iets te gaan doen, het is niet in plaats van. Er zijn gemeenten die reageren met opmerkingen zoals dat zij niet meer zouden hoeven bij te dragen omdat het Rijk betaalt, maar dit is een extra bijdrage van het Rijk om dit goed op te kunnen zetten. Bij veel omgevingsdiensten zal het niet voldoende zijn, maar het Rijk heeft een behoorlijke duit in het zakje gedaan voor gemeenten om mee te kunnen werken aan beter toezicht op energiebesparing,

De heer Soepboer vraagt of de heer Strik vindt dat de drietrap die wordt voorgesteld (gemeentefonds, de VUE en SPUK) voldoende zou moeten zijn om het toezicht uit te voeren zoals het Rijk dat van de omgevingsdienst vraagt.

De heer Strik zegt dat hij hoopt dat het voor gemeenten voor een aantal plustaken voldoende zou moeten zijn, en dan komt hij terug bij de eerdere vraag van mevrouw Le Roy, want dit is alleen maar toezicht. De vraag is hoe dat toezicht wordt ingevuld. Wordt er richting bedrijfsvoering alleen een lijstje afgevinkt of vindt er een gesprek met de ondernemer plaats om gehele bedrijfsvoering te verduurzamen.

De heer Soepboer geeft aan dat hij dit vraagt omdat het ene het andere zal beïnvloeden.

Mevrouw Van der Hoek sluit aan op de laatste woorden van de heer Strik over het gesprek aangaan met de ondernemer. De FUMO is gewend om zaken in samenspraak met bedrijven te realiseren. Als FUMO-medewerkers bij een bedrijf komen en het gaat over concrete maatregelen, dan denken medewerkers met het bedrijf mee. Mevrouw Van der Hoek vertelt dat een aantal aanwezige AB-leden in de Friese Energietafel (voorheen RES) zit en dat zij merken dat het soms behoorlijk lastig is voor bedrijven om bepaalde maatregelen in de praktijk uit te voeren. Zij wil er graag op attenderen dat op het moment dat de FUMO, gemeenten en bedrijven tot besparingsmaatregelen komen, dat deze dan ook door het Rijk gesteund moeten worden. Mevrouw Van der Hoek verwijst naar de bovengenoemde uitspraken van de heer Soepboer. Ze wil aandringen op minder bureaucratie en op het in de praktijk brengen van een zekere soepelheid om maatregelen uit te kunnen voeren. De heer Strik reageert dat het Rijk speciaal voor toezichthouders de 5 jaar terugverdientijd vertaalt naar erkende maatregelen. Dat zijn lijsten per activiteit welke maatregelen zich binnen

5 jaar terugverdienen. Dat schept duidelijkheid voor de toezichthouder en voor de ondernemer.

In reactie op de vragen van mevrouw Le Roy en mevrouw Van der Hoek verwijst de heer Strik naar 3 stappen: informeren (ondernemers en bedrijven), ondersteunen (wat moeten ze doen en bij wie moeten ze zijn) en normeren (wetgeving maken). Het Rijk financiert alleen het laatste onderdeel: normeren. De rest is voor het bevoegd gezag.

Mevrouw Le Roy vraagt om uitleg over waarom de subsidie niet doorloopt na 2026.

De heer Strik geeft uit dat de regeling gaat doorlopen en dat daar geld voor is gereserveerd. De heer De Jong vertelt dat de SPUK regeling voor een periode van 5 jaar is neergelegd. Het Rijk wil eerst kijken of dit de juiste manier is om de omgevingsdiensten te versterken en robuuster te maken. In het coalitieakkoord is vanaf 2027 een structurele stijging vastgelegd. Het is de vraag of dat via SPUK zal gaan of via een andere route. In de Commissie Van Aartsen en daar wordt gesproken over een andere manier van financiering van omgevingsdiensten. Het is mogelijk dat er een andere route komt. Het Rijk wil de resultaten van het eerste jaar SPUK afwachten voordat de route wordt vastgelegd voor 2027. Dat de middelen zijn gereserveerd is terug te vinden in de bijlage bij het coalitieakkoord.

De heer De Jong geeft aan dat hij het verzoek hoorde om ondernemers te subsidiëren om de 5 jaar terugverdienen maatregelen te nemen en hij wil er op wijzen dat vanuit landelijke politiek is de lijn getrokken dat 5 jaar de basis en norm is. Dit moet genomen worden. Het is natuurlijk aan omgevingsdiensten om niet meteen met de stok aan te komen, maar om het gesprek aan te gaan en te verduidelijken wat de ondernemer moet doen. Als de ondernemer niet wil dan is het aan de omgevingsdienst om de ondernemer te dwingen als die niet wil. Voor bovenwettelijke maatregelen, dat zijn maatregelen met een terugverdientijd van meer dan 5 jaar, zijn er verschillende subsidie instrumenten. Het Rijk vindt, maatschappelijk gezien, dat de ondernemer financieel gesteund moet worden bij het nemen van bovenwettelijke maatregelen.

De heer Agricola is niet gerust op het hele gebeuren. Hij geeft aan dat de gemeente bevoegd gezag is, de SPUK gelden zijn incidentele gelden, maar de gemeenten krijgen te maken met structurele lasten. Daar komt bij dat de uitkering van het gemeentefonds vanaf 2026 met 7 miljard wordt afgebouwd. De gemeente moet veel en krijgt de ene na de andere taak erbij. Op zich is dat goed, maar er zullen wel voldoende middelen moeten komen voor de uitvoering. De heer Agricola krijgt het gevoel dat de gemeenten eerst lekker worden gemaakt, zoals nu met 2 miljoen voor de FUMO, maar hij wil niet dat de situatie ontstaat dat de gemeenten worden uitgemolken. De heer Agricola geeft aan daar wel bang voor te zijn. Er moet veel gebeuren en dat wat gebeurt is goed. Iedereen is zich bewust van de situatie met betrekking tot de energiesparing. Hij maakt zich zorgen over of de gemeenten voldoende structureel geld zullen krijgen voor de uitvoering.

De heer De Haan deelt deze zorgen. Net als alle Nederlandse gemeenten heeft ook gemeente Leeuwarden zorgen over de financiële stabiliteit van het gemeentefonds. De heer De Haan refereert naar de 3 categorieën die de heer Strik noemde: informeren, ondersteunen, normeren. Zijn vraag gaat over het normeren. Hij vraagt of er zicht is op waar de grootste winst zit, dus welk percentage van de energiebesparing wordt bereikt door informeren, ondersteunen of normeren. Om gevoel te krijgen bij, ook als extra middelen worden ingezet, waar het meeste rendement wordt gehaald vanuit de kant van de gemeente. De gemeente heeft zelf bijvoorbeeld ook energiecoaches voor huishoudens en bedrijven.

De heer De Haan merkt op dat als iets wordt opgelegd de randvoorwaarden wel in orde moeten zijn. Veel bedrijven willen investeren in zonnepanelen, maar krijgen te maken met netcongestie. Dat zijn problemen waar de gemeente in de dagdagelijkse praktijk tegenaan loopt.

De heer Strik geeft aan dat voor alle maatregelen die worden opgelegd randvoorwaarden gelden. Er zijn economische randvoorwaarden, technische randvoorwaarden, juridische randvoorwaarden. Als er een verplichting is om zonnepanelen op een dak te leggen, maar de dakconstructie is daarvoor niet geschikt, dan is dat een randvoorwaarde en dan hoeft de ondernemer dat niet te doen. Als een dak vervangen moet worden, dan stijgen de kosten en is

het 5 jaar terugverdienmodel niet meer van toepassing. Voor alle maatregelen gelden randvoorwaarden. Het moet ook financieel kunnen. Er wordt wel geld aan de omgevingsdiensten gegeven, maar het Rijk is geen bevoegd gezag en ook geen opdrachtgever naar de omgevingsdienst. De deelnemers zijn wel allemaal bevoegd gezag en bepalen het tempo van handhaving en toezicht. De deelnemers zijn autonoom discretionair bevoegd om te bepalen op welke manier toezicht en handhaving wordt uitgevoerd. Het Rijk stuurt daar niet op.

De voorzitter vraagt om vanwege de tijd de presentatie af te ronden en de door de deelnemers gegeven signalen mee te nemen naar het ministerie. De heer Strik beaamt dat hij de signalen meeneemt naar het ministerie.

Terugkomend op de vraag van de heer De Haan vertelt de heer Strik dat het per branche en per regio kan verschillen. In de ene branche of regio is men eerder geneigd de regels na te leven dan in de andere branche of regio. In Friesland is iedereen over het algemeen wel gezagsgetrouw en is de naleving meestal snel op orde. In de ene regio dreigt het bevoegd gezag snel met de stok en in de andere regio wordt eerst nogmaals het gesprek aangegaan met een ondernemer. Er zijn momenteel geen percentages beschikbaar van wat goed of beter zou werken.

Mevrouw Van den Akker slaat aan op de uitspraak van de heer Strik over dat hij bepaalde signalen ook op andere plekken in het land meekrijgt. Zij denkt dat er een duidelijk signaal wordt afgegeven en dat de problemen niet los van elkaar kunnen worden bekeken. Het is een integraal probleem. Er is incidentele financiering daar waar structurele financiering nodig is. Niet alleen op dit onderwerp, maar op meer onderwerpen waar de gemeenten tegenaan lopen. Mevrouw Van den Akker geeft aan dat het een probleem gaat worden. De netcongestie is al genoemd. Het zijn grote problemen waar de gemeenten tegenaan lopen. Zij vindt dat de heer Strik net iets te kort door de bocht gaat door te zeggen dat hij dit signaal overal hoort. Er moet iets aan gedaan worden en in Den Haag moet duidelijk worden dat de gemeenten het anders niet gaan redden.

De heer De Jong geeft aan dat het signaal duidelijk is. Het Rijk legt veel bij de gemeenten neer en vraagt veel. Tegelijkertijd is de gemeente de instantie die ook veel kan. De heer De Jong wijst erop dat hij en de heer Strik twee ambtenaren zijn van het ministerie EZK en dat de heer Strik bedoelt dat het signaal op de gemeentefinanciering een signaal is voor de collega's van Binnenlandse Zaken en voor de politiek. Dat signaal nemen ze mee. Het signaal dat er zorgen zijn over structurele financiering voor Toezicht en Handhaving, met name SPUK, dat is een signaal dat hij oppakt. Er is nu gekozen voor SPUK, een eenmalige meerderjarige uitkering, omdat dat het instrument is om geld bij de omgevingsdienst te krijgen. Het Rijk mag niet op dit moment, rechtstreeks opdracht geven aan omgevingsdiensten. Dat wil het Rijk ook niet, omdat de gemeenten het bevoegd gezag zijn. Het Rijk heeft een voorlopige route gevonden om middelen bij de omgevingsdienst neer te leggen waar het bevoegd gezag de besteding van kan bepalen binnen de kaders die het Rijk zet. De middelen staan ook na 2026 gereed. Het is de vraag of de SPUK route nogmaals wordt gebruikt of dat er een nieuwe route komt via de Commissie Van Aartsen waardoor rechtstreeks middelen komen zonder dat daar een aanvraag voor nodig is. Structureel additionele middelen liggen bij het ministerie. Het signaal over de middelen voor het gemeentefonds en de keuzes die gemeentes moeten neemt hij mee, maar heeft hij geen oplossing voor.

Mevrouw Van den Akker vindt het een reactie in het kader "ik hoor wat u zegt, dank u wel" en geeft aan dat het haar doet denken aan de uitspraak "bij taken horen knaken".

De voorzitter geeft aan dat de heren Strik en De Jong niet hoeven te reageren en benadrukt dat zij niet politiek verantwoordelijk zijn. Hij vraagt de heer Strik om het stevige signaal van omgevingsdienst Friesland mee te nemen naar minister Jetten en de andere bewindvoerders. De voorzitter oppert dat er misschien ook gezamenlijk in Friesland iets mee gedaan moet worden. Zijn oproep is om dit nog eens in gezamenlijkheid te bespreken en dat kan ook binnen de eigen partijlijnen worden gedaan.

De heer Strik zegt dat hij het rechtstreeks met de minister zal bespreken.



Omgevingsdienst Fryslân

De voorzitter geeft aan dat ook minister Jetten van harte welkom is om de FUMO te bezoeken.

12. Rondvraag en sluiting

Tijdens de vergadering neemt het AB FUMO afscheid van 3 AB-leden, mevrouw Van der Hoek van Wetterskip Fryslân, de heer Fokkinga van provinsje Fryslân en de heer Hoogland van provinsje Fryslân.

De heer Soepboer heeft een vraag van een totaal andere orde. Hij zou graag een schriftelijk antwoord krijgen. Hij zag allemaal beelden van de FUMO in verschillende media van groene boa's in het veld, maar tegelijkertijd heeft hij berichten gekregen van dorpen aan de zeedijk die zeggen dat de FUMO met het Wetterskip in overleg is om het buitendijkse gebied als niet toegankelijk meer te beschouwen op sommige plekken. Hij zou dat zorgelijk vinden en vraagt of hij een terugkoppeling kan krijgen.

De directeur zegt toe dat de heer Soepboer een terugkoppeling krijgt.

De voorzitter sluit de vergadering.